

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Odpowiadając na otrzymane pytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na „**Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach: Załuż oraz część miejscowości Bykowce**”, Gmina Sanok działając na podstawie art. 38 ust. 2, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), przesyła odpowiedzi do pytań, które stanowią integralną część SIWZ oraz informuje o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie zmiany projektu umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ.

Pytanie 1:

§1 ust. 2 – prosimy o informację co Zamawiający rozumie przez „termin zakończenia robót”. Wnioskujemy, aby za termin zakończenia robót uznany był dzień pisemnego zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego robót przez Wykonawcę. Jest to uzasadnione faktem, że Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności (w szczególności za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu Umowy) za okres trwania odbioru końcowego, gdyż moment dokonania odbioru zależy od Zamawiającego, pomimo iż prace będące przedmiotem umowy zostały wykonane dużo wcześniej - w dacie zgłoszenia gotowości do odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający przez „termin zakończenia robót” rozumie dzień pisemnego zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego robót przez Wykonawcę. Warunki pisemnego zgłoszenia zostały określone w §10 ust. 5, 6, 7 projektu umowy.

Pytanie nr 2:

§1 ust. 3 – Prosimy o uszczegółowienie drugiego zdania ust. 3, gdyż, Umowa przewiduje zmianę terminu realizacji, z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych (§16 ust. 1 lit. b), w związku z czym istnieje pewna rozbieżność między wskazanymi ustępami Umowy: „...*W razie ryzyka opóźnienia realizacji umowy z powodu prognozowanych warunków pogodowych zgłoszenie takie nie zwalnia jednak Wykonawcy od obowiązku zapewnienia takiej organizacji robót (zwiększenia ilości sprzętu, liczby pracowników, wydłużenie czasu pracy), która zapewni terminowe zakończenie prac, z zastrzeżeniem, o ile warunki te były możliwe do przewidzenia, z zastrzeżeniem §16 ust. 1 lit. b Umowy.*”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §1 ust. 3 projektu umowy na:

Wszelkie zdarzenia i fakty zaistniałe w trakcie wykonywania umowy mające zdaniem Wykonawcy wpływ na dotrzymanie terminu jej zakończenia Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie zgłaszać Inspektorowi Nadzoru pod rygorem uznania, że niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z winy

Wykonawcy. W razie ryzyka opóźnienia realizacji umowy z powodu prognozowanych warunków pogodowych zgłoszenie takie nie zwalnia jednak Wykonawcy od obowiązku zapewnienia takiej organizacji robót (zwiększenia ilości sprzętu, liczby pracowników, wydłużenie czasu pracy), która zapewni terminowe zakończenie prac, z zastrzeżeniem §16 ust. 1 lit. b Umowy.

W związku z powyższym, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony projekt umowy (plik o nazwie „poprawiony zał nr 8 projekt umowy”).

Pytanie nr 3:

§ 3 ust. 19 – prosimy o następującą zmianę we wskazanym ustępie, zgodnie z art. 143 a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Wykonawca zobowiązany będzie przekazać Zamawiającemu oświadczenia wszystkich podwykonawców o tym, że wszelkie **wymagalne** płatności Wykonawca reguluje zgodnie z zawartymi z nimi umowami i nie zalega wobec nich z zapłatą **wymagalnych** należności z tytułu zawartych umów.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy § 3 ust. 19 projektu umowy na: Wykonawca zobowiązany będzie przekazać Zamawiającemu oświadczenia wszystkich podwykonawców o tym, że wszelkie wymagalne płatności Wykonawca reguluje zgodnie z zawartymi z nimi umowami i nie zalega wobec nich z zapłatą wymagalnych należności z tytułu zawartych umów.

W związku z powyższym, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony projekt umowy (plik o nazwie „poprawiony zał nr 8 projekt umowy”).

Pytanie nr 4:

§ 6 ust. 7 - prosimy o informację, jak wykonanie poleceń Inspektora związanych z ilością robót wpłynie na wartość umowy. Zakres robót realizowanych na podstawie Umowy wskazany został w kosztorysie wykonawcy, dodatkowo strony przewidują wynagrodzenie ryczałtowe, w związku z czym jakiegokolwiek zmiany w ilości robót powinny stanowić roboty dodatkowe, co oczywiście przełoży się na wzrost wynagrodzenia wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia ryczałtowego (wskazanie w pkt. 3 formularza oferty, zał. nr 2 do SIWZ). Ponadto § 5 ust. 1 i 2 wskazuje na wynagrodzenie kosztorysowe, które może ulec zmianie, dlatego wykonanie poleceń Inspektora związanych z ilością robót może wpłynąć na wartość umowy.

Pytanie nr 5:

§ 9 ust. 2 oraz 3 – prosimy o następującą zmianę wskazanych ustępów:

„2. O wykrytych wadach w robotach, Zamawiający powiadomi Wykonawcę na piśmie, w terminie 7 dni od daty ich ujawnienia, wyznaczając mu odpowiedni termin, nie krótszy niż 14 dni na ich usunięcie.”

„3. Zgłoszone wady winny być usunięte niezwłocznie przez Wykonawcę, nie później niż w terminach wynikających z ust. 2 powyżej.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy § 9 ust. 2 oraz 3 projektu umowy na:

2. O wykrytych wadach w robotach, Zamawiający powiadomi Wykonawcę na piśmie, w terminie 7 dni od daty ich ujawnienia, wyznaczając mu odpowiedni termin, nie krótszy niż 7 dni na ich usunięcie.

3.. Zgłoszone wady winny być usunięte niezwłocznie przez Wykonawcę, nie później niż w terminach wynikających z ust. 2.

W związku z powyższym, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony projekt umowy (plik o nazwie „poprawiony zał nr 8 projekt umowy”).

Pytanie nr 6:

§ 10 ust. 2– w przypadku robót zanikających 7-dniowy okres oczekiwania na ustosunkowanie się inspektora nadzoru co do zgłoszonych robót, stanowi zbyt długi okres i może przyczynić się do niepotrzebnych przerw w robotach. Celem zachowania ciągłości robót prosimy o zmianę wskazanego ust. poprzez skrócenie terminu 7- dniowego do np. 3 dni, po upływie których, w przypadku braku reakcji inspektora nadzoru, nastąpi automatyczny odbiór robót zanikających.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §10 ust. 2 projektu umowy na: Odbiory częściowe i odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu, dokonywane będą przez Inspektora nadzoru inwestorskiego. Wykonawca winien zgłaszać gotowość do odbiorów, o których mowa wyżej, wpisem do Dziennika

budowy, potwierdzenie tego wpisu lub brak ustosunkowania się przez inspektora nadzoru w terminie 3 dni roboczych od daty dokonania wpisu oznaczać będzie osiągnięcie gotowości do odbioru.

W związku z powyższym, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony projekt umowy (plik o nazwie „poprawiony zał nr 8 projekt umowy”).

Pytanie nr 7:

§ 10 ust. 8 oraz 9 – prosimy o skrócenie terminów na powołanie komisji odbiorowej oraz przeprowadzenie czynności odbioru końcowego, gdyż w obecnym brzmieniu okres odbioru przeciągnie się do miesiąca, co włączając okres od faktycznego ukończenia robót do otrzymania płatności końcowej oznacza konieczność kredytowania inwestycji przez Wykonawcę przez kilka miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 8:

§10 ust. 11 - zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego oraz aktualnym orzecznictwem sądów, wystąpienie jakichkolwiek wad w przedmiocie umowy o roboty budowlane nie upoważnia Zamawiającego do odmowy odbioru, skutkującego brakiem zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, chyba, że są to wady istotne. Powyższe stanowisko potwierdzają m.in. następujące wyroki: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007: „ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c.”; wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 20.12.2012r., sygn. akt I ACa 405/12: „Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru”; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18.10.2012r. sygn. akt I ACa 1046/12: „Przez wykonanie – oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek”.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami prosimy o następującą zmianę § 10 ust. 11 Umowy: „*11. W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru istotnych wad lub usterek, Zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia a Wykonawca usunie je na własny koszt w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W przypadku stwierdzenia wad nieistotnych – Zamawiający dokona odbioru i wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie wad.*”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 9:

§ 10 ust. 14 – Prosimy o zmianę wskazanego zapisu umowy, gdyż w powyższym brzmieniu oznacza, że w razie stwierdzenia wad w okresie rękojmi i gwarancji Zamawiający nałoży na Wykonawcę karę, bez wezwania go do usunięcia wad i wyznaczenia mu terminu na dokonanie naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 10:

§11 ust. 2 – Wnioskujemy o zmianę procentowego rozliczenia robót z 80 % i 20 % na odpowiednio 90% i 10%. Powyższe uzasadnione jest faktem, iż Generalni Wykonawcy prowadzą inwestycje przy założeniu marży (zysku) na poziomie 2-3%. Obecna treść umowy powoduje, iż pomimo iż Wykonawca wykonał faktycznie np. 99% umowy, może zafakturować tylko 80%, przez co kredytuje Zamawiającego w dość dużej części aż do czasu dokonania odbioru końcowego (a właściwie do czasu uzyskania ostatniej płatności za fakturę końcową). Koszty kredytowania muszą być z oczywistych względów uwzględnione w cenie ofertowej, więc im większe koszty z tego tytułu będzie miał ponieść wykonawca, tym wyższe ceny będą musieli określić oferenci w swoich ofertach składanych w przetargu, przez co w rezultacie wyższy koszt poniesie Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 11:

§12 ust. 2 pkt 1 lit a oraz b - Wnioskujemy o zmianę określeń „opóźnienie” na „zwłoka”. Kary umowne, zgodnie z art. 483 § 1 kc winny być co do zasady formą odszkodowania, które bezsprzecznie nie jest należne, jeśli szkoda powstała z przyczyn, które nie są zależne od danego podmiotu. Kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy lub w usunięciu wad należą się więc Zamawiającemu

wyłącznie w sytuacji, gdy opóźnienie powstało z winy Wykonawcy, a więc stanowi zwłokę Wykonawcy w rozumieniu art. 476 kc. Natomiast „opóźnienie” może wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, niezasadnym jest więc obciążanie go karami w sytuacji gdy opóźnienie w realizacji umowy lub w usunięciu wad (np. wynikające z warunków pogodowych) powstało z przyczyn, na które faktycznie nie miał wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 12:

§12 ust.2 - Na wstępie wskazujemy iż §12 w rażący sposób narusza zasadę równowagi stron, która powinna obowiązywać również w umowach zawieranych w związku z udzieleniem zamówienia publicznego. Przewiduje on bowiem dużą ilość kar, które są możliwe do nałożenia na Wykonawcę, przy zaledwie 1, którą może nałożyć Wykonawca na Zamawiającego. Ponadto wskazujemy, że wysokość kar jest wygórowana w stosunku do możliwego przewinienia i ewentualnej szkody, którą Zamawiający mógłby ponieść w razie niewykonania zobowiązań umownych wskazanych w §12 ust .2 pkt 1 Umowy. Przypominamy, że kary powinny co do zasady stanowić formę zryczałtowanego odszkodowania, a nie dodatkowego zarobku dla Zamawiającego, winny być więc miarkowane biorąc pod uwagę wysokość faktycznie poniesionej szkody. W związku z powyższymi wyjaśnieniami prosimy o następującą zmianę §12 ust.2 pkt 1:

„2. Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w formie kar umownych, w następujących wypadkach i wysokościach:

1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- a) za **zwłokę** w wykonaniu przedmiotu umowy, w wysokości **0,1 %** wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 za każdy dzień **zwłoki**,
- b) za **zwłokę** w usunięciu wad stwierdzonych w czasie odbioru lub w okresie gwarancji i rękojmi, w wysokości **0,02%** wynagrodzenia brutto określonego w § 5 za każdy dzień zwłoki liczonego od dnia następnego po upływie terminu ustalonego na usunięcie wad,
- c) za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy, w wysokości **10%** wynagrodzenia brutto określonego w § 5.
- d) podwykonawstwa z tytułu:
 - braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości **1%** wynagrodzenia brutto, należnego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom, którego Wykonawca nie zapłacił,
 - nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości **2000 zł**,
 - nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości **2000 zł**,
 - braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości **2000 zł**.
- e) za niewypełnienie obowiązku zatrudnienia pracowników wykonujących czynności, o których mowa w § 4 ust. 1 na umowę o pracę w wysokości **2000 zł** za każdy stwierdzony przypadek.
- f) za skierowanie, bez akceptacji Zamawiającego, do kierowania robotami innych osób niż wskazane w trakcie prowadzonego postępowania – w wysokości **1%** wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 13:

§12 ust. 6 – prosimy o następującą zmianę wskazanego ust.:

„6. Niezależnie od kar umownych Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu utraconego w całości lub w części dofinansowania w przypadku gdy Zamawiający utraci prawo do przyznanego dofinansowania – z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a w szczególności gdy Wykonawca opóźni się z wykonaniem przedmiotu umowy lub realizacją innych ciążących na nim obowiązków (a opóźnienie to wynika z winy Wykonawcy) i w ten sposób uniemożliwi Zamawiającemu rozliczenie dofinansowania w terminie wymaganym przez organ udzielający dofinansowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 14:

§ 13 ust. 4 oraz 5 - Termin na usunięcie wady powinien uwzględniać możliwości technologiczne i organizacyjne, a także np. w przypadku konieczności zakupu materiałów/urządzeń, okres przewidziany przez producenta/dostawcę na ich dostawę. W związku z tym prosimy o zmianę ust. 4 i 5 zgodnie z poniższą propozycją:

„4. Wykonawca w okresie gwarancji usunie usterkę lub uszkodzenie na własny koszt niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pisemnego powiadomienia. Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin na usunięcie usterki, uwzględniający możliwości technologiczne i organizacyjne Wykonawcy, nie krótszy niż 14 dni.”

5. Jeżeli Wykonawca nie usunie usterki lub uszkodzenia w terminie wskazanym w powiadomieniu, Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub zatrudnioną stroną trzecią na ryzyko i koszt Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy § 13 ust. 4 projektu umowy na:

4. Wykonawca w okresie gwarancji usunie usterkę lub uszkodzenie na własny koszt niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pisemnego powiadomienia, jednakże w terminie nie dłuższym niż 30 dni.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 13 ust. 5 projektu umowy.

W związku z powyższym, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony projekt umowy (plik o nazwie „poprawiony zał nr 8 projekt umowy”).

Pytanie nr 15:

§ 13 ust. 6 - Prosimy o zmianę wskazanego ustępu Umowy zgodnie z propozycją poniżej, w związku z faktem, iż Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za wady powstałe nie z jego winy, np. w skutek błędów projektowych lub niewłaściwego użytkowania kanalizacji przez osoby trzecie:

„6. Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne, zmniejszające wartość użytkową, techniczną i estetyczną wykonanych robót. Długość okresu rękojmi dla robót objętych niniejszą umową odpowiada okresowi gwarancji, ustalonego w ust. 2, licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. W okresie rękojmi Wykonawca usunie stwierdzone wady, powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, na własny koszt, w terminie wymaganym przez Zamawiającego, podanym w pisemnym powiadomieniu. Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w wymaganym terminie, Zamawiający może usunąć wadę we własnym zakresie lub stroną trzecią na ryzyko i koszt Wykonawcy. Okres rękojmi na roboty naprawione ulegnie odpowiedniemu przedłużeniu.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 16:

§14 - W obecnym brzmieniu zapis ten jest nie do przyjęcia, gdyż Wykonawca powinien mieć możliwość zapoznania się z warunkami szczególnymi i wyrażenia na nie zgody, zwłaszcza jeżeli spowodują one zmianę zapisów umowy, która mogłyby spowodować wzrost kosztów po stronie Wykonawcy (np. zmiana terminów płatności/ zmiana wysokości gwarancji/ konieczność sporządzenia dodatkowych dokumentów/ekspertyz itp.). W związku z powyższym prosimy o następującą zmianę wskazanego ust.

„Zastrzega się możliwość wprowadzenia do niniejszej umowy warunków szczególnych, które zawarte będą w umowach z podmiotami dotującymi, z zastrzeżeniem, iż wprowadzone zmiany nie spowodują wzrostu kosztów po stronie Wykonawcy ani obniżenia wynagrodzenia z tytułu realizacji Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z zapisów oraz §14 projektu umowy, jednocześnie dokonując zmiany dotychczasowych paragrafów 15, 16, 17, 18, 19, 20 na 14, 15, 16, 17, 18, 19. Wszędzie, gdzie w projekcie umowy występuje dotychczasowa numeracja paragrafów, odwołania do dotychczasowej numeracji Zamawiający zmienia je na nową numerację.

Pytanie nr 17:

§15 ust. 1 pkt 3 – W przypadku stwierdzenia nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający przewidział w § 9 ust. 4 sposób postępowania wobec Wykonawcy. Przed dokonaniem odstąpienia od umowy, Zamawiający również winien wezwać Wykonawcę do poprawy i wyznaczyć mu odpowiedni termin. W związku z powyższym prosimy o następujące uszczegółowienie ust.1 pkt 3, zgodnie z propozycją poniżej: *„3. w każdym czasie ze skutkiem natychmiastowym w przypadku*

nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do poprawy jakości prac i wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego terminu nie krótszego niż 14 dni”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 18:

§15 ust. 3 – Odstąpienie od Umowy z powodu opóźnienia w realizacji prac powinno wynikać z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a nie w przypadku wystąpienia zdarzeń od niego niezależnych (np. siły wyższej, warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót, wystąpienia nieprzewidzianych w dokumentacji technicznej warunków glebowych itp.), dlatego też prosimy o następującą zmianę zapisu: „3. *Zamawiający może ponadto odstąpić od umowy, jeżeli z jakichkolwiek przyczyn wynikających z winy Wykonawcy, jej wykonanie jest opóźnione tak dalece, że nie jest prawdopodobne, aby przedmiot umowy został ukończony w terminie określonym, w § 1 ust. 2.*”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy § 14 ust. 3 projektu umowy na:

Zamawiający może ponadto odstąpić od umowy, jeżeli z jakichkolwiek przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, jej wykonanie jest opóźnione tak dalece, że nie jest prawdopodobne, aby przedmiot umowy został ukończony w terminie określonym, w § 1 ust. 2.

W związku z powyższym, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony projekt umowy (plik o nazwie „poprawiony zał nr 8 projekt umowy”).

Pytanie nr 19:

§15 ust. 4 -W przypadku odstąpienia od umowy rozliczeniu powinny podlegać wszystkie roboty wykonane przez Wykonawcę do dnia odstąpienia, również roboty wykonane wadliwie, (jednak w tym przypadku Zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia), jak również wszystkie roboty rozpoczęte, a nie jak wskazuje Zamawiający tylko część tych robót. W związku z powyższym prosimy o korektę ust. zgodnie z poniższym: „4. *W przypadku określonym w ust. 1 Wykonawca może żądać wynagrodzenia należnego mu z tytułu robót wykonanych do dnia odstąpienia, z zastrzeżeniem, że w razie stwierdzenia wad, Zamawiający obniży odpowiednio wynagrodzenie za roboty wykonane wadliwie.*”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 20:

§16 ust. 1 lit. a) pkt 4 - Wnioskujemy o zmianę tego punktu, poprzez dodanie zastrzeżenia, że łączna wartość robót, z których Zamawiający może zrezygnować nie może przekroczyć 5 % wartości umowy, wskazanej w § 5 ust. 1 umowy. Uzasadnienie: Wykonawca po podpisaniu umowy ponosi „na starcie” szereg kosztów, związanych m.in. z koniecznością zatrudnienia pracowników, wynajmu sprzętu, zakupu materiałów, utrzymywania zaplecza itp. Koszty te zostały uwzględnione w zaproponowanym w ofercie wynagrodzeniu Wykonawcy. Uprawnienie Zamawiającego do dowolnego zmniejszenia zakresu Umowy rodzi obawy, że Wykonawca może ponieść liczne straty, np. w sytuacji, gdy wcześniej zakupi materiały, których potem nie wbuduje, w związku ze zmniejszeniem zakresu robót, jak również, z uwagi na fakt, iż ponoszone przez niego koszty pośrednie budowy (nadzór, ochrona, media, itp.) mogą nie zostać w całości pokryte, jeśli wyłączenie robót będzie zbyt duże.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 21:

§16 ust. 1 lit. a – wnioskujemy o dodanie kolejnych przesłanek mających wpływ na zmianę wysokości wynagrodzenia Wykonawcy:

„...6) *wstrzymanie robót przez Zamawiającego, powyżej 30 dni. W takim przypadku Zamawiający pokryje wszelkie dodatkowe koszty będące następstwem wstrzymania prac (w tym m.in. koszty zabezpieczenia robót, ochrony budowy, koszty związane z koniecznością przedłużenia wynajmu maszyn, urządzeń, mieszkań itp.).*

7) *konieczność wykonania robót dodatkowych.*”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 22:

§16 ust. 1 lit. b pkt 1.1 – prosimy o wykreślenie wskazanych w nawiasie przykładów warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót (silne mrozy poniżej -20°C, opady powyżej 200 mm/mies.). Strony powinny każdorazowo, na danym etapie robót określać, czy warunki atmosferyczne pozwalają na wykonywanie prac.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 23:

§16 ust. 1 lit. b - wnioskujemy o rozszerzenie katalogu przesłanek mających wpływ na zmianę terminu realizacji umowy o:

„5) *stwierdzenia braków/błędów projektowych;*

6) *wystąpienia kolizji z infrastrukturą podziemną bądź naziemną, nieujętych w dokumentacji projektowej/przetargowej;*

7) *wykrycia wykopalisk oraz odkryć archeologicznych uniemożliwiających realizację robót;*

8) *braku możliwości wykonywania robót na poszczególnych działkach wskutek braku zgody właścicieli nieruchomości;*

9) *nieuzyskania przez Wykonawcę niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy opinii, uzgodnień, decyzji i/lub postanowień, w skutek działania/zaniechania instytucji, organów i osób nie będących stronami umowy (w szczególności organów administracji publicznej oraz dostawców/zarządców mediów);*

10) *nieprzekazania Wykonawcy przez Zamawiającego terenu budowy i/lub dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia robót (dziennika budowy, projektu budowlanego, pozwolenia na budowę);*

11) *stwierdzenia rozbieżności w warunkach gruntowych określonych w otrzymanej od Zamawiającego dokumentacji w stosunku do zastanych.”*

Odpowiedź:

Zamawiający w §15 ust. 1 lit. b dodaje pkt 5, który otrzymuje brzmienie:

5) wystąpienie okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

W związku z powyższym, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony projekt umowy (plik o nazwie „poprawiony zał nr 8 projekt umowy”), jednocześnie zmieniając ogłoszenie o zamówieniu i zamieszczając ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Pytanie nr 24:

§17 ust. 4 pkt 1 - Zwrot zabezpieczenia w wysokości 70% wartości zabezpieczenia powinien nastąpić po odbiorze końcowym a nie ostatecznym. Użyty w w/w ustępie Umowy zwrot „odbior ostateczny” nie jest tożsamy z odbiorem końcowym. Odbiór ostateczny zadania następuje najczęściej na koniec okresu gwarancji i rękojmi, natomiast odbiór końcowy w momencie podpisania protokołu odbioru końcowego robót. Ponadto § 10 ust. 1 Umowy jasno wskazuje, jakie rodzaje odbiorów przewiduje Zamawiający i nie ma w nim mowy o odbiorze ostatecznym. Pozostawienie zapisu o zwrocie w obecnym brzmieniu, mogłoby mylnie sugerować, że zwrot zabezpieczenia w wysokości 70% nastąpiłby faktycznie po okresie rękojmi za wady, co jest sprzeczne z art. 151 Ustawy PZP. Dodatkowo wskazujemy, że zwrot 70% wartości zabezpieczenia nie powinien być uzależniony od usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze, gdyż w przypadku ich nieusunięcia w terminie przez Wykonawcę, mogą Państwo skorzystać z pozostałej kwoty zabezpieczenia (30%). Wnioskujemy więc o następującą zmianę pkt 1:

„1) 70% kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od daty podpisania przez Strony protokołu odbioru końcowego robót,”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy § 16 ust. 4 pkt 1 projektu umowy na:

- 1) 70% kwoty zabezpieczenia w terminie 30 dni od daty podpisania przez Strony protokołu odbioru końcowego robót,

W związku z powyższym, Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej poprawiony projekt umowy (plik o nazwie „poprawiony zał nr 8 projekt umowy”).

Pytanie 25:

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 03.10.2016 na zapytanie wykonawcy odnośnie zapisów SIWZ z sekcji 3.7.1 Wykonawca prosi o ponowne przeanalizowanie zapytania Wykonawcy

z dnia 26.09.2016 r., ponieważ Zamawiający nieprawidłowo zinterpretował treść przedmiotowego zapytania na co wskazuje udzielona odpowiedź. Dodatkowo zapis formularza ofertowego w pkt. 12 cyt. „Uwaga – Brak wpisu/skreślenia powyżej rozumiany jest, iż przedmiotowe zamówienie realizowane będzie bez udziału podwykonawców” narusza art. 36 ba.1. ustawy Pzp który mówi że „jeżeli powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia na roboty budowlane lub usługi następuje w trakcie jego realizacji, wykonawca na żądanie zamawiającego przedstawia oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust. 1, lub oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie Wykonawcy w dniu 03.10.2016, stawia go w sytuacji gdzie na etapie składania ofert Wykonawca chciałby, bądź planuje powierzyć wykonanie części przedmiotu zamówienia Podwykonawcy nie znając jeszcze jego nazwy i adresu, chociaż zapisy ustawy Pzp dopuszczają taką możliwość (art. 36b ust 1a Pzp). Zamawiający ma prawo żądać nazwy i adresu Podwykonawcy na etapie składania ofert wyłącznie w przypadku gdy Wykonawca dokładnie wie jakiemu Podwykonawcy chce powierzyć wykonanie części zamówienia. W innym przypadku ogranicza możliwość wskazania przez Wykonawcę w ofercie zamiaru lub chęci powierzenia części zamówienia Podwykonawcy ponieważ nie może tego uczynić bez podania nazwy tego Podwykonawcy, który na tym etapie jest nieznan.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje udzieloną odpowiedź z dnia 03.10.2016 r.

Pytanie 26:

W dokumentacji kosztorysowej nie ujęto wycinki drzew na trasie kanalizacji sanitarnej przez obszar chroniony Natura 2000 oraz przez tereny położone nad rzeką San wzdłuż przebiegu trasy kanału tłoczego.

Wobec powyższego prosimy o uzupełnienie przedmiarów o te pozycje oraz uzupełnienie dokumentacji dot. wycinek drzew; tj. zgody właścicieli terenów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wycinki drzew na trasie kanalizacji sanitarnej przez obszar chroniony Natura 2000 oraz przez tereny położone nad rzeką San wzdłuż przebiegu trasy kanału tłoczego. Kanalizację sanitarną przez obszar chroniony Natura 2000 oraz przez tereny położone nad rzeką San należy wykonać w pobliżu istniejącego drzewostanu metodą przewiertu.

WÓJT GMINY SANOK
mgr Anna Hałas